

Список литературы

1. Косарев А.Ф. Философия мифа: Мифология и ее эвристическая значимость. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2000.
2. Васильева В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: (Синергетика и теория социальной самоорганизации). СПб.: Изд-во «Лань», 1999.
3. Ахундов М.Д. Картина мира: от мифа к науке // Природа. 1987. №2.
4. Капра Ф. Дао физики: Исследования параллелей между современной физикой и мистицизмом Востока: Пер. с англ. СПб.: ОРИС, 1994.

Липатникова Е.В.

г. Екатеринбург

Этикет как способ воспитания навыка толерантности в условиях морального и идеологического плюрализма в современной России

Современная культурная ситуация в России характеризуется плюрализацией и маргинализацией культуры и морали. Неопределённость и плюрализм моральных систем ценностей особенно проявили себя в подростковой и молодежной среде, поскольку наложилось на стремление молодых людей к обособлению, критике и отрицанию традиционных, общепринятых

норм предшествующей культуры (феномен молодежной субкультуры). Получился моральный нигилизм «в квадрате», куда и «потекли» нормы и ценности криминального и полу криминального характера. Общепринятая аномалия становится для большинства молодёжи нормой, антикультура - культурой. Распространение нецензурной лексики среди молодежи приобрело ужасающие размеры.³⁶

Почему такое положение вещей стало возможным? Может быть потому, что сегодняшние 16-20 летние и стали наиболее яркими обладателями морального безвременья и этикетного вакуума времен перестройки и демократических реформ последнего пятнадцатилетия. А это в свою очередь привело к повышенному сомнению подростков и молодых людей(а не самосознанию в рамках культуры), к утверждению полу животной физической самости (а не индивидуальной духовности), к излишней самоуверенности. Сократовский лозунг культурного позитивного самоопределения « Я знаю, что я ничего не знаю. Другие не знают даже этого» сегодня трансформировался в сознании большинства молодых людей в самоуверенное «Я знаю, что я знаю все, поскольку у меня обо всем есть свое мнение».(Это самоопределение, но не в культуре , а вне её. «Мнение» ещё не означает «истина». А самоуверенность закрывает путь к познанию.) По нашему мнению, такая излишняя самоуверенность и возвеличивание своего «Я»

³⁶ См. Мошкин С., Руденкин В. Дети большого города // Наука Урала. 1994. Январь, № 2, с. 4

прослеживается уже в школе, и одной из причин такого положения вещей и является отсутствие относительно четкой концепции преподавания этики, что должно «усмирить» не в меру развившееся самомнение молодых людей, не отрицая свободу учащихся, а придавая ей культурное содержание, превращая её из негативной в позитивную свободу.

Однако, констатируя необходимость преподавания этики в школе или в вузе, мы сталкиваемся с целым рядом проблем, главной из которых является вопрос о содержании данной дисциплины.

В современных этических теориях существуют различные варианты трактовки задач этики как науки. В нормативистских этических теориях (например, теологическая этика) утверждается, что цель этики - выработать нормы, границы между дозволенным и недозволенным в сознании и поведении человека. В другом лагере теоретики считают, что, если этика претендует на науку, то она должна отказаться от однозначной формулировки моральных норм, ибо теряется объективность в изучении морали. Этика, с их точки зрения, должна лишь фиксировать, собирать и типологизировать виды нравственного поведения и сознания в обществе. Это так называемые позитивистско-сциентистские этические теории.³⁷

Какую же этику преподавать? Если нормативную, то содержание её норм будет задаваться конкретным преподавателем (его мировоззрением, его моралью) и навязываться учащимся и

³⁷ См. Гусейнов А.А. Введение в этику. М., 1991. С. 20-32

студентам. В условиях морального плюрализма это может быть т.н. христианская этика, коммунистическая этика, национал – патриотическая этика и т.д. Но в таком случае в сознании обучаемых возникает масса противоречий (например, между моральными ценностями преподавателя и ценностями родителей), которые не способствуют самоопределению молодых людей, а только развивает нигилизм в их сознании. С другой стороны, если преподавать дескриптивную этику, то моральное сознание учащихся плюрализируется, получая информацию о разных типах моральных систем, не обретая при этом основу для собственной моральной регуляции и самоопределения. Есть утилитаризм, есть гедонизм, есть христианская мораль, есть мусульманская мораль. Какая истинная? Что выбрать, если в сознании становящейся личности ещё не обретены основания для такого выбора? А в окружающей социальной макро, да и микросреде «Что такое хорошо и что такое плохо?» все определяют по-своему. Гегель, анализируя преподавание философии в гимназиях, писал о том, что такого рода плюралистическое обучение на начальных стадиях воспитывает «...скорее способности, противоположные спекулятивному мышлению. Это (т.е. усвоение разных философских концепций и этических теорий - прим. авт.) довершает сомнение и произвол рассудка, и тогда рассудок или приходит к простому равнодушию в отношении философии (ищущей истину - прим. авт.), или

оказывается добычей софистики (которая вместо истины лишь хитроумно вуалирует выгоду, интерес — прим. авт.)».³⁸

Нам представляется, что первым этапом на сложном пути вхождения становящейся личности подростка (в школе) или молодого человека (в вузе) в ситуацию морального выбора должно стать преподавание этикета как некоего общечеловеческого инварианта, способа сосуществования людей с разными моральными ценностями.

Этикет (от франц. *etiquette* - ярлык, этикетка) - это совокупность правил, норм поведения, регулирующих внешние проявления человеческих отношений. Впервые это слово было использовано в этом значении на одном из пышных приёмов у короля Людовика XIV, где гостям были предложены карточки с перечнем правил поведения. От французского названия карточки «этикетка» произошло и само понятие «этикет». Сфера действия этикета первоначально не выходила за рамки дворянского сословия. В новое время он был освоен и несколько модернизирован новым высшим классом общества - буржуазией, купечеством. Современный этикет не предусматривает социальных границ своего применения. Он достаточно демократичен, включая в себя различные типы и виды: национальный (в его разных вариантах), религиозный, профессиональный, ведомственный, служебный т.д. Однако можно выделить некий общий, инвариантный,

³⁸ Гегель Г.Ф. О преподавании философии в гимназиях. // Работы разных лет в 2-х томах. М., 1972. – Т.1. С. 568

общечеловеческий этикет, соединивший в себе наиболее приемлемые, оптимальные формы, обычаи национального, религиозного, социального, международного и др. общения.

Этикет отличен от морали, которая своей нормативно-ценностной системой регулирует внутреннее содержание межчеловеческих отношений. Этикет - это форма, мораль - содержание отношений между людьми. Но также как содержание влияет на форму («я обходителен с этим человеком, поскольку его моральные ценности мною уважаемы»), так и форма может оказывать обратное воздействие на содержание (обретая через знания навыки этикетного поведения, индивид не сможет бестактно, неуважительно относиться к другим, даже если их моральные нормы не совпадают с его ценностями).

Таким образом, преподавание этикета как первого этапа в сфере морального образования необходимо, на наш взгляд, по следующим причинам. 1) Обучение этикету как однозначно значимых в обществе норм призвано «приучить» мышление обучаемых к сдержанности, подчинению. Это предотвращает развитие беспредела и сомнений в сознании молодых людей. И только затем уже необходимо преподавать различные этические и философские теории. 2) Этикет есть способ воспитания навыка толерантности в обществе морального, идеологического плюрализма и социального неравенства.